

**UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE
INSTITUUT SPORTRECHTSpraak**

Kamer : Arbitrage
Arbiter : de heer mr. G. Vrieze
Zaaknummer : A 2022002/2022-63-02

In de zaak van

1. **Verzoeker**

Naam : [Verzoeker]
Adres : [adres]
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : [Verzoeker]

tegen

2. **Verweester**

Naam : de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Postduivenhoudersorganisatie Afdeling Noord Holland
Gevestigd in : Zaandam
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : 'afdeling Noord-Holland'

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Hilversum (hierna: 'ISR') het volgende vonnis
gewezen.

3. **De procedure**

- 3.1 Op 13 april 2022 is bij het ISR per aangetekende post een (ongedateerd) verzoekschrift tot arbitrage met bijlagen van [Verzoeker] binnengekomen.
- 3.2 Op 13 mei 2022 heeft afdeling Noord-Holland een verweerschrift bij het ISR ingediend voorzien van bijlagen genummerd 1 tot en met 7.
- 3.3 Bij e-mail van 5 mei 2022 heeft [Verzoeker] nog een bijlage aan het ISR doen toekomen. Bij e-mail van 26 juni 2022 heeft ook afdeling Noord-Holland nog een bijlage aan het ISR toegestuurd.
- 3.4 Bij brief van 21 juli 2022 hebben [Verzoeker] en afdeling Noord-Holland een oproep ontvangen voor de mondelinge behandeling op 6 september 2022 met het verzoek om hun komst te bevestigen en de na(a)m(en) van eventuele getuigen door te geven.

3.5 Vervolgens heeft op 6 september 2022 de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de arbiter en de juridisch secretaris, aanwezig:

- i. [Verzoeker].
- ii. Namens afdeling Noord-Holland:
 - [Secretaris], secretaris;
 - [Voorzitter], voorzitter.

Ter voorbereiding van de mondelinge behandeling heeft afdeling Noord-Holland per e-mail van 5 september 2022 de notulen van de ALV van 22 juni 2022 in het geding gebracht, welk stuk voorafgaand aan de zitting met [Verzoeker] is gedeeld.

3.6 Alle door partijen ingezonden stukken zijn in kopie doorgestuurd naar de wederpartij.

3.7 Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de secretaris.

3.8 Vervolgens is vonnis bepaald.

4. **Feiten**

4.1 Afdeling Noord-Holland is een bij de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (hierna: NPO) aangesloten lid-afdeling. Bij afdeling Noord-Holland zijn 34 verenigingen aangesloten. [Verzoeker] is basislid van de NPO en valt onder afdeling Noord-Holland.

4.2 [Verzoeker] heeft van 6 maart 2020 tot 31 december 2020 deel uitgemaakt van het bestuur van afdeling Noord-Holland. Op dit moment is hij nog lid van de lossingscommissie en coördinator rekenwerk van de Compuclub.

4.3 Op 19 december 2021 is de toenmalige penningmeester van afdeling Noord-Holland, [naam], overleden, waarna het bestuur nog uit vier leden bestond.

4.4 In de statuten van afdeling Noord-Holland is in artikel 17 lid 4 het volgende bepaald:

“Indien het aantal leden Bestuur Afdeling beneden vijf is gedaald, is Bestuur Afdeling slechts bevoegd lopende zaken af te handelen. In dit geval roept Bestuur Afdeling binnen drie maanden een Algemene Vergadering Afdeling bijeen, waarin in de vacatures wordt voorzien.”

4.5 Op 29 januari 2022 is aan de leden-basisverenigingen die zijn aangesloten bij afdeling Noord-Holland een uitnodiging met voorlopige agenda verstuurd voor de op 4 maart 2022 te houden algemene ledenvergadering (ook wel aangeduid als ‘voorjaarsvergadering 2022’). In de uitnodiging staat dat de vorm en locatie van de vergadering afhankelijk is van de ontwikkelingen in het kader van Covid-19. Verder is vermeld dat de stemming van de vergadering digitaal zal plaatsvinden.

- 4.6 Op 20 februari 2022 is de definitieve agenda vergezeld van twee stemformulieren naar de verenigingen gestuurd. Daarin staat - voor zover van belang - het volgende:

"(...) De aanvang van de vergadering is gesteld op 20.00 uur in [locatie]. De stemming van de vergadering vindt digitaal plaats. De verenigingen worden verzocht om uiterlijk woensdag 2 maart 2022 de stemming bekend te maken via het stemformulier per email naar [e-mailadres]. De stemming zal op de vergadering worden besproken. (...)"

- 4.7 Nadat haar op donderdag 3 maart 2022 was gebleken dat 23 verenigingen hun stemformulier hadden ingestuurd, heeft het bestuur van afdeling Noord-Holland besloten de overige 11 verenigingen welke hun stemformulier nog niet hadden ingestuurd te benaderen met het verzoek dit voor de aanvang van de vergadering alsnog te doen. In totaal 9 verenigingen hebben hun stemformulier alsnog ingestuurd en 2 verenigingen hebben dit niet gedaan.
- 4.8 Tijdens de algemene ledenvergadering op vrijdag 4 maart 2022, die in fysieke vorm heeft plaatsgevonden, waren 24 verenigingen aanwezig en deze vertegenwoordigden 692 van het totaal aantal van 930 leden per peildatum 1 februari 2022. [Verzoeker] was bij deze vergadering niet zelf aanwezig, maar de vereniging waarvan hij lid is ([Club]) was wel vertegenwoordigd.
- 4.9 Bij e-mail van 10 maart 2022 is de uitslag van de stemming bekend gemaakt.
- 4.10 Per e-mail van 21 maart 2022 zijn de notulen van de algemene ledenvergadering van 4 maart 2022 verzonden en is een gedetailleerd overzicht van de stemmen per vereniging verstrekt.

In de notulen van de algemene ledenvergadering is over de gehouden stemming het volgende opgenomen:

"Bestuur geeft aan dat op woensdag 2 maart nog lang niet alle stemformulieren ontvangen waren (er ontbraken nog stemformulieren van 11 verenigingen). De betreffende verenigingen zijn alsnog benaderd om deze uiterlijk vrijdag in te sturen maar deze waren stemmen zijn ten tijde van vergadering nog niet allemaal verwerkt als gevolg van de vele verenigingsvoorstellen waardoor het verwerken veel tijd in beslag neemt. Afgesproken is dat nadat deze stemformulieren verwerkt zijn de uitslag hiervan volgende week gecommuniceerd wordt. De vergadering gaat hiermee akkoord."

- 4.11 In de notulen is verder over de bezetting van het bestuur het volgende opgenomen:

"2 leden zijn bereid gevonden om deel uit te maken van het bestuur: [naam] ([Club]) als secretaris en [naam] ([Club]) als commissaris. Deze kandidaat bestuursleden zullen komend jaar meelopen waarna hun aanstelling in de najaarsvergadering definitief gemaakt wordt."

- 4.12 Bij brief van 1 juni 2022 heeft het bestuur van afdeling Noord-Holland een uitnodiging verstuurd voor een algemene ledenvergadering te houden op woensdag 22 juni 2022 te 20.00 uur in [locatie], met daarbij gevoegd de definitieve agenda. Onderdeel van de agenda betrof de verkiezing leden afdelingsbestuur (agendapunt 3), vaststelling notulen vergadering van 4 maart 2022 (agendapunt 4) en de vaststelling van de stemmingsuitslag van de vergadering van 4 maart 2022 (agendapunt 5). De vereniging waarvan [Verzoeker] lid is, was tijdens deze vergadering aanwezig.

4.13 In de notulen van de vergadering van 22 juni 2022 is over de hiervoor genoemde agendapunten het volgende opgenomen:

“3. Verkiezing leden afdelingsbestuur.

[Naam] heeft zich beschikbaar gesteld als Commissaris van het bestuur.

[Naam] heeft zich beschikbaar gesteld als Secretaris van het bestuur.

[Naam] (nu secretaris) heeft zich beschikbaar gesteld als Penningmeester van het bestuur.

Voorzitter licht toe wie zich beschikbaar hebben gesteld voor het bestuur. Omdat er geen tegenkandidaten zijn worden de voorgestelde bestuursleden per acclamatie aangenomen. [Club] plaatst de opmerking dat achter de resterende bestuursleden bij rooster van aftreden vermeldt staat dat deze bestuursleden in 2023 aftredend zijn. Voorzitter geeft aan dat dit niet automatisch betekent dat deze bestuursleden niet herkiesbaar zijn.

4. *Behandeling/ vaststelling notulen van de vergadering van 4 maart 2022.*

[Club]: Het bestuur heeft een mail over een beroepsprocedure ontvangen. Wat is hiervan nu de status?

Voorzitter geeft aan dat wij als bestuur door lid [Verzoeker] gedaagd zijn bij het ISR. Het bestuur heeft daartegen een verweerschrift ingediend en is nu uitgenodigd voor een zitting.

Voorzitter licht kort toe waarvoor het bestuur gedaagd is en het verloop van het contact met zowel [Verzoeker] als het ISR hierover geweest is. [Verzoeker] wil dat de stemmingen over bestuursvoorstellen en bestuursbesluiten geschrapt worden en de digitale stemming wordt verworpen/ ongeldig verklaard wordt. Ook wordt gevraagd het bestuur of een officiële waarschuwing te geven voor het overtreden van de statuten. Volgens Corona noodwet is digitaal stemmen toegestaan en tellen de stemmen welke voorafgaand aan vergadering zijn ingediend. Deze procedure is door bestuur dan ook gevolgd. Bestuur heeft enkel nadat op woensdag geconstateerd was dat nog niet alle verenigingen hun stemformulier ingediend hadden de verenigingen opgeroepen dit alsnog te doen en wel voor aanvang vergadering. De vergadering vraagt zich wat [Verzoeker] met deze procedure wenst te bereiken.

(...)

5. *Vaststelling stemming voorjaarsvergadering.*

Voorzitter licht toe dat op advies van NOC NSF het verstandig is om de stemmingsuitslag van de vorige vergadering door de vergadering te laten bekrachtigen. Dit is dan ook de reden dat dit op de agenda staat.

[Club] vraagt zich af of we geen risico lopen door nu de stemming te bekrachtigen? Voorzitter stelt de vraag terug welk risico er gelopen zou worden door stemmingsuitslag te bekrachtigen. Het is een advies van NOC NSF en bestuur vindt het verstandig dit advies op te volgen zodat er achteraf geen discussie meer ontstaat over uitslag stemming. Verder heeft geen enkele vereniging na publicatie stemmingsuitslag aangegeven dat de door hun uitgebrachte stemmingen onjuist opgenomen zijn in stemmingsuitslag. Er wordt gestemd en alle aanwezige verenigingen zijn unaniem voor bekrachtiging van de stemmingsuitslag.”

5. **De vordering en grondslag**

5.1 [Verzoeker] eist dat alle bestuursvoorstellen en aangenomen bestuursbesluiten van de ALV gehouden op vrijdag 4 maart 2022 worden geschrapt en ongeldig worden verklaard, dan wel dat de gehele agenda en de daarbij horende oneigenlijke digitale stemming wordt verworpen.

Daarnaast eist [Verzoeker] dat het (voormalig) dagelijks bestuur een officiële waarschuwing krijgt voor het in grove mate overtreden van de statuten van haar eigen afdeling middels de bestuurlijke bezetting en het niet op de juiste manier implementeren van een digitale stemming.

- 5.2 [Verzoeker] stelt daartoe dat bij het vaststellen van de stemuitslag van de ALV van 4 maart 2022 digitale stemmen zijn meegeteld die na de sluiting zijn uitgebracht. Bovendien is volgens [Verzoeker] digitaal stemmen zonder statutaire grondslag; artikel 29 lid 5 van de statuten bepaalt namelijk dat alleen over personen schriftelijk mag worden gestemd en dat over zaken dient te worden gestemd door middel van het opsteken van stemkaarten (waarbij stemmen bij volmacht op grond van artikel 29 lid 3 van de statuten niet is toegestaan).
- 5.3 Verder stelt [Verzoeker] dat een bestuur dat minder dan 5 leden telt (zoals de situatie was ten tijde van de ALV van 4 maart 2022), slechts lopende zaken mag behartigen. Diverse voorstellen van het bestuur, zoals het verhogen van vergoedingen en het doorvoeren van een statutaire wijziging, zijn hiermee in strijd en hadden dus niet in stemming mogen worden gebracht.
- 5.4 [Verzoeker] heeft aangevoerd dat hij in samenspraak met de overige bestuursleden als voorzitter is opgestapt en de rol van commissaris is gaan vervullen. In die hoedanigheid voelt hij zich nog wel verantwoordelijk voor de personen die hij in het bestuur heeft binnengehaald en meent in actie te moeten komen als er dingen niet goed gaan en zaken worden verhuld. Hij wil over dingen die het bestuur niet goed doet een klacht bij het ISR neerleggen, omdat met zijn kritiek en aanbevelingen door het bestuur niets wordt gedaan.
6. **Het verweer**
- 6.1 Afdeling Noord-Holland voert als verweer aan dat digitaal stemmen tot 1 juni 2022 mogelijk was op grond van de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid (hierna: Covid Noodwet) en dat (digitaal) stemmen mogelijk was tot aanvang van de algemene vergadering.
- 6.2 Verder betoogt afdeling Noord-Holland dat de voorstellen van het bestuur tot het vaststellen van de vergoeding van de coördinator vervoer en tot wijziging van het huishoudelijk reglement (om mogelijk te maken dat leden van het bestuur een vergoeding kunnen ontvangen voor andere taken die zij binnen de vereniging uitvoeren) noodzakelijk waren voor het functioneren van de vereniging. Volgens de afdeling Noord-Holland is niet duidelijk omschreven wat verstaan moet worden onder 'lopende zaken' die door een onvolledig bestuur mogen worden uitgevoerd.
- 6.3 Afdeling Noord-Holland heeft voor 22 juni 2022 een nieuwe ALV uitgeschreven om kandidaat bestuursleden voor te dragen en te kiezen. Tijdens deze vergadering hebben de afgevaardigden van de verenigingen de stemmingsuitslag van 4 maart 2022 unaniem vastgesteld en bekrachtigd.
- 6.4 Afdeling Noord-Holland meent dat [Verzoeker] eerst andere stappen had kunnen ondernemen alvorens het verzoek bij het ISR neer te leggen. Zij verzoekt om de eisen van [Verzoeker] niet in te willigen en hem te veroordelen tot vergoeding van de gemaakte kosten voor het voeren van verweer.
7. **De beoordeling**
- 7.1 De arbitragecommissie stelt vast dat zowel [Verzoeker] als afdeling Noord-Holland lid zijn van de NPO; [Verzoeker] als basis-lid en afdeling Noord-Holland als lid-afdeling. De NPO is aangesloten bij het Instituut Sportrechtspraak en op grond van artikel 31 lid a sub 2 van de Statuten van de NPO kunnen partijen daarom een geschil aan de arbitragecommissie voorleggen. Het Arbitragereglement van het ISR is van toepassing en volgens artikel 1 lid 5 van het Arbitragereglement is er een geschil zodra één van betrokken partijen dat stelt, zoals in dit geval.

- 7.2 Aan partijen is per brief van 25 april 2022 verzocht aan te geven of zij behandeling van de zaak door een meervoudige kamer wensen. [Verzoeker] heeft hierop niet gereageerd. Afdeling Noord-Holland heeft bij e-mail van 14 mei 2022 laten weten één arbiter voldoende te vinden. Het ISR heeft per e-mail van 13 juni 2022 aan partijen bericht dat deze zaak daarom door een enkelvoudige kamer zal worden behandeld. [Verzoeker] is hier niet tegen opgekomen. Daarom acht de kamervoorzitter zich bevoegd deze zaak alleen te behandelen en te beslissen.
- 7.3 De arbitragecommissie overweegt dat [Verzoeker] ter zitting uitdrukkelijk heeft verklaard dat hij zelf geen nadeel ondervindt van de besluiten waarvan hij vernietiging vraagt (of in zijn woorden: schrapping en ongeldigverklaring). Dat betekent dat [Verzoeker] als basis-lid van een vereniging bij zijn verzoek tot vernietiging van besluiten van de algemene ledenvergadering van een Afdeling van de NPO geen (rechtsens te respecteren) belang heeft en hem reeds om die reden geen vorderingsrecht toekomt (zoals ook is bepaald in artikel 3:303 Burgerlijk Wetboek: “zonder voldoende belang komt niemand een rechtsvordering toe”).
- 7.4 Daarbij komt dat [Verzoeker] ter zitting eveneens heeft verklaard zijn vordering te hebben ingesteld in zijn hoedanigheid van basis-lid. Naar het oordeel van de arbitragecommissie is afdeling Noord-Holland aan te merken als een vereniging van verenigingen die de basis-leden vertegenwoordigen, zodat een basis-lid door tussenkomst van zijn vereniging zijn stem moet doen gelden en binnen de organisatie van de afdeling geen rechtstreekse actie toekomt.
- 7.5 [Verzoeker] heeft aangegeven dat hij zich verantwoordelijk voelt voor het functioneren van mensen die hij in het bestuur heeft binnengehaald. Echter, in zijn hoedanigheid van basis-lid is hij niet (direct) in de positie besluiten of voorstellen van het bestuur tegen het licht te houden. [Verzoeker] dient om de in 7.3, 7.4 en 7.5 vermelde redenen in zijn verzoeken niet-ontvankelijk te worden verklaard.
- 7.6 [Verzoeker] heeft nog wel gevraagd om het dagelijks bestuur een officiële waarschuwing te geven voor het in grove mate overtreden van haar eigen statuten, maar een dergelijke sanctie mist een wettelijke of reglementaire basis. Bovendien is de arbitragecommissie niet gebleken dat het bestuur haar taken niet goed zou hebben uitgevoerd of haar bevoegdheden zou hebben overtreden. Uit de berichtgeving over de algemene ledenvergadering van 4 maart 2022 volgt dat de termijn voor het indienen van stemformulieren liep tot aanvang van de vergadering, en niet tot 2 maart 2022, zoals [Verzoeker] betoogt. Verder kan het versturen van een herinnering aan de verenigingen om tijdig hun stemformulier in te sturen niet worden beschouwd als (ongeoorloofd) ‘ronselen’. Voorts was het houden van een digitale stemming tot 1 juni 2022 mogelijk op grond van het bepaalde in artikel 6 van de Covid Noodwet.
- 7.7 De arbitragecommissie overweegt daarenboven dat het niet-voltallige bestuur door het uitschrijven van de vergadering van 22 juni 2022 teneinde nieuwe bestuursleden te kiezen adequaat heeft gehandeld en niet aannemelijk is geworden dat zij haar ‘demissionaire’ bevoegdheden heeft overschreden met het formuleren van voorstellen aan de algemene ledenvergadering betreffende toekenning van de vrijwilligersvergoeding en een reglementswijziging. Zo verschil van mening daarover al mogelijk was, geldt dat de algemene ledenvergadering als hoogste orgaan binnen de vereniging op de vergadering van 4 maart 2022 voor deze voorstellen heeft gestemd en dat de stemmingsuitslag op de vergadering van 22 juni 2022 is bekrachtigd (voor zover nodig). Dat de notulen van de vergadering van 22 juni 2022 nog niet zijn goedgekeurd, is van onvoldoende gewicht voor het oordeel dat de algemene ledenvergadering niet achter de genomen besluiten zou staan. Ook op inhoudelijke gronden zouden de verzoeken van [Verzoeker] zijn gestrand.
- 7.8 Dit alles leidt tot de na te melden beslissing.

8. De kosten van de arbitrage

- 8.1 [Verzoeker] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld tot betaling van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbiter, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van deponering van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.869,60 (zegge: achttienhonderdnegeenzestig euro en zestig eurocent). Omdat de kosten het door [Verzoeker] betaalde voorschot (ad € 1.000,-) met een bedrag van € 869,60 overstijgen, zal de arbitragecommissie [Verzoeker] gelasten een aanvullend bedrag van € 869,60 aan het ISR te betalen.
- 8.2 Afdeling Noord-Holland heeft aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,-. Uit het depot zal afdeling Noord-Holland derhalve dit bedrag van € 1.000,- terugontvangen.
- 8.3 Verder zal geen veroordeling van de ene partij in de kosten van juridische bijstand van de andere partij als bedoeld in artikel 33 lid 4 sub g Arbitragereglement worden uitgesproken, omdat partijen daarvan geen gebruik hebben gemaakt.

9. De beslissing

De arbitragecommissie:

- 9.1 verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de door [Verzoeker] op 13 april 2022 aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken;
- 9.2 verklaart [Verzoeker] in zijn verzoeken niet-ontvankelijk;
- 9.3 veroordeelt [Verzoeker] tot betaling aan het ISR van het aanvullend bedrag van € 869,60 (zegge: achthonderdnegeenzestig euro en zestig eurocent) in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling dient plaats te vinden binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Hilversum, onder vermelding van arbitrage A 2022002/2022-63-02;
- 9.4 verstaat dat het ISR het door afdeling Noord-Holland betaalde voorschot van € 1.000,- zal terugbetalen.

Aldus gewezen door mr. G. Vrieze, wonende te [plaats], arbiter,

en uitgesproken op 14 oktober 2022 te Hilversum.

mr. G. Vrieze
(arbiter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

oktober 2022

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponneerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie - al dan niet geanonimiseerd - worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.